

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 октября 2013 г. N 1557-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА КУПРИЯНОВА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТАМИ 11, 12 И 13 ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 47, ПУНКТАМИ 6 И 7 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 53 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В. Куприянова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В. Куприянов, привлеченный к уголовной ответственности, оспаривает конституционность пунктов 11, 12 и 13 части четвертой статьи 47 "Обвиняемый", пунктов 6 и 7 части первой статьи 53 "Полномочия защитника" УПК Российской Федерации, которые, по мнению заявителя, не позволяют обвиняемому и его защитнику до окончания предварительного расследования получить за свой счет копии материалов уголовного дела, с которыми они вправе знакомиться в ходе предварительного расследования, а потому противоречат статьям 2, 15, 17 - 19, 45, 48 и 55 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением следователя на основании оспариваемых норм С.В. Куприянову и его защитникам было отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении копий заключения специалиста с приложением и протокола допроса специалиста, с которыми они были ознакомлены следователем в процессе предварительного расследования. Жалобы стороны защиты на это постановление оставлены без удовлетворения судами первой и апелляционной инстанций.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации прямо закрепляют право обвиняемого знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта (пункт 11), знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме (пункт 12) и право снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 13).

Часть первая статьи 53 УПК Российской Федерации устанавливает, что допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому (пункт 6), а по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 7).

Приведенные законоположения не препятствуют обвиняемым и их защитникам знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, **не содержат запрета** выписывать из таких документов сведения в любом объеме или **снимать за свой счет с них копии**, в том числе с помощью технических средств, направлены на обеспечение выполнения защитником его процессуальной функции, представляют собой гарантии реализации обвиняемым права на защиту и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куприянова Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
