

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 августа 2016 г. по делу N 10-13024/2016

Судья Карпов А.Г.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Хреновой Т.В.,

при секретаре С.,

с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры РФ Айнетдиновой И.Р.,

заявителя - адвоката Феоктистова В.К., представившего удостоверение и ордер,

представителя ГСУ СК России по г. Москве - следователя Д.,

заявителя - адвоката Феоктистова В.К., представившего удостоверение и ордер,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Феоктистова В.К. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г., которым поданная в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба Ф., действующего в интересах обвиняемого П., оставлена без удовлетворения.

Изложив обстоятельства дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав выступление заявителя - адвоката Феоктистова В.К., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнения прокурора Айнетдиновой И.Р. и представителя ГСУ СК России по г. Москве - следователя Д., полагавших постановление суда оставить без изменения, постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

Заявитель - адвокат Феоктистов В.К., действуя в интересах обвиняемого П., обратился в Басманный районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление следователя ГСУ СК РФ Р. в части отказа в удовлетворении ходатайства защитника об изготовлении за свой счет фотокопий при ознакомлении с материалами уголовного дела. В обоснование жалобы заявитель указывает, что 26 января 2016 г. в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, следователь Р. в устной форме ограничил его в праве ознакомления с использованием цифрового фотоаппарата и постановлением от 26 января 2016 г. отказал в удовлетворении такого ходатайства.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 28 июня 2016

г., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба адвоката Феоктистова В.К., оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель - адвокат Феоктистов В.К. считает, что постановление суда является незаконным и необоснованным и, в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона подлежит отмене. Ссылаясь на положения Конституции РФ, нормы уголовно-процессуального законодательства, в том числе права, предусмотренные п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, заявитель полагает, что отказав в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции не учел, что обжалуемые действия и решение следователя существенно нарушили конституционные права обвиняемого на защиту и соответственно получение квалифицированной юридической помощи. Просит отменить постановление суда и вынести новое судебное решение, которым удовлетворить жалобу.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого постановления.

В соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно ст. 53 УПК РФ защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому. При этом защитник вправе ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, только после окончания предварительного расследования по уголовному делу.

Проверив доводы, изложенные адвокатом Феоктистовым В.К., суд первой инстанции, исходя из требований названной нормы закона, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что на момент заявления адвокатом ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, стадия предварительного расследования завершена не была, в связи с чем адвокат мог знакомиться только с документами, указанными в п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и получать копии только тех документов, которые согласно п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ вправе получать обвиняемый на данной стадии предварительного расследования.

Кроме того, требования ст. 217 УПК РФ не содержат ограничений в ознакомлении стороны защиты со всеми материалами уголовного дела в

полном объеме, в том числе с помощью технических средств.

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что действиями следователя был причинен ущерб конституционным правам обвиняемого П. и адвоката Феоктистова В.К., а также затруднен доступ к правосудию, не имеется.

Обжалуемое постановление соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г., которым отказано в удовлетворении жалобы заявителя - адвоката Феоктистова В.К., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах обвиняемого П., оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Т.В.ХРЕНОВА