

ОБРАЗЕЦ

*/персональные и фактические данные
вымышлены/ пошлиной не облагается*

В Левобережный районный суд
г. Воронежа

Административный истец: Иванов Иван
Иванович, 08.01.1972 г.р., уроженец
Воронежской области, Каменского района
с. Ивановка.

адрес: 394000 г. Воронеж, бульвар
Фестивальный, д. 27, кв. 25
телефон: +79007008090,

Административный ответчик:
судебный пристав-исполнитель
Левобережного районного отдела судебных
приставов Воронежской области
Петрова Наталья Петровна
телефон: +7(473)211-12-13
адрес: 394000, Россия, г. Воронеж,
проспект Революции, д. 3

Заинтересованное лицо:
Сидоров Антон Афанасьевич, 05.04.1972
г.р., зарегистрирован по адресу:
г. Воронеж, ул. Южно-Моравская, д. 100,
кв. 11.

Административное исковое заявление о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя

29 октября 2018 г. административный истец обратился в МРЭО ГИБДД ГУ
МВД России по Воронежской области с вопросом о совершении
регистрационных действий (постановка на регистрационный учет и выдача
дубликата паспорта транспортного средства) в отношении принадлежащего
административному истцу на праве собственности транспортного средства –
автобуса 2010 г.в., модель 200300, идентификационный номер (VIN)
Z7Y000302B000D000, двигатель № BGK 075883, кузов
№ WV1ZZZ2EZC7001350, белого цвета, государственный регистрационный
знак: X111XX36RUS, свидетельство о регистрации транспортного средства
36 ХВ 667501 от 25.10.2010.

Указанный автобус приобретен в собственность административным истцом
07.09.2018 на основании договора купли-продажи у бывшего собственника
данного автобуса – Сидорова Антона Афанасьевича, 05.04.1972 г.р.,
Образец получен с сайта azakon.ru. Перед использованием рекомендуется ознакомиться с аналитической
статьей на указанном сайте посвященной правовой ситуации с которой связана подача данного заявления.
В статье подробно рассмотрены основания и перспективы удовлетворения данного искового заявления.

зарегистрированного по адресу: г. Воронеж, ул. Южно-Моравская, д. 100, кв. 11, паспорт 2004 212121, выдан 26.02.2004 Советским РОВД г. Воронежа.

На момент покупки автобус находился в неисправном состоянии, ввиду чего у административного истца отсутствовала возможность своевременно обратиться в ГИБДД для постановки автобуса на учет. В последующем административный истец автобус отремонтировал, что подтверждается заказ – нарядами на выполнение ремонтных работ.

При этом, сотрудниками полиции административному истцу в совершении регистрационных действий отказано и разъяснено, что совершить необходимые регистрационные действия в отношении указанного автобуса не представляется возможным, ввиду запрета на совершение данных действий, наложенного судебным приставом-исполнителем:

- по исполнительному производству № 30000/18/36000-ИП от 25.09.2018 - на основании постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств от 26.09.2018, вынесенного судебным приставом-исполнителем Левобережного районного отдела судебных приставов Воронежской области Петровой Натальей Петровной;

Указанное выше исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, выданного судом для взыскания задолженности с Сидорова Антона Афанасьевича, 05.04.1972 г.р. К административному истцу данные исполнительные производства отношения не имеют и оснований для совершения в отношении имущества административного истца исполнительных действий и мер принудительного взыскания не содержат.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

При этом регистрация транспортных средств носит учетный характер и не служит основанием для возникновения на них права собственности. Срок такой регистрации после перехода права собственности на транспортное средство, законом не ограничен.

Гражданский кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято им с регистрационного учета.

Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя

транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Таким образом, действующим законодательством приобретение права собственности на транспортные средства не поставлено в зависимость от регистрации в органах ГИБДД данного транспортного средства.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; объявляет розыск должника по исполнительному документу, его имущества... и осуществляет такой розыск в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Согласно части 1 статьи 13 того же закона, судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно пункта 6 части 2 статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в постановлении судебного пристава-исполнителя должны быть указаны основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты.

Согласно пункта 42 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», к числу исполнительных действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий). Запрет на распоряжение имуществом налагается в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

Исходя из изложенного:

- судебный пристав-исполнитель имеет право принимать решения о совершении в отношении какого-либо имущества исполнительных действий и мер принудительного взыскания только после получения достоверных данных о том, что конкретное имущество принадлежит конкретному должнику, чтобы не ущемить права других лиц, у которых данное имущество также может находиться в собственности;

- судебный пристав-исполнитель должен обосновать свое решение и сослаться на федеральные законы и иные нормативные правовые акты, т.е. сама по себе ссылка на нормативные акты не является законным основанием для принятия постановления судебным приставом-исполнителем;

- исполнительные действия должны ограничивать права конкретного должника на распоряжение принадлежащим ему имуществом, а не права

неопределенного круга лиц по распоряжению не принадлежащим должнику имуществом;

- сведения, хранящиеся в ГИБДД подтверждают факт принадлежности транспортного средства конкретному лицу только на момент постановки транспортного средства на учет и не могут достоверно и однозначно подтверждать факт принадлежности на праве собственности какого-либо транспортного средства данному конкретному в дальнейшем.

Обжалуемое административным истцом постановление судебного пристава-исполнителя Левобережного РОСП г. Воронежа Петровой Н.П. вынесено в отношении имущества о котором судебными приставами-исполнителями не получены достоверные сведения об их собственнике (имеются только данные из ГИБДД, носящие предположительный характер о собственнике со ссылками на законы), в связи с чем оно ограничивает право на совершение регистрационных действий с транспортным средством, не принадлежащем должнику, неограниченного круга лиц (в т.ч. административного истца), которым данное транспортное средство может принадлежать на момент обращения ими в ГИБДД для совершения регистрационных действий.

В частности, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя не содержит указаний на основания, позволяющие ему применить исполнительные действия и меры принудительного взыскания в отношении имущества принадлежащего административному истцу.

Также обжалуемое постановление судебного пристава-исполнителя не содержат запрета именно должнику совершать регистрационные действия с указанными транспортными средствами, а запрещают это делать любому и каждому.

То есть, указанное постановление судебного пристава-исполнителя ущемляют права административного истца и иных лиц, которым указанное транспортное средство может принадлежать на момент обращения их в ГИБДД для совершения регистрационных действий.

Следуя логике и основаниям, примененным судебными приставами-исполнителями, можно накладывать запрет на регистрационные действия с абсолютно любым транспортным средством, так как потенциально оно, как объект права собственности гипотетически может принадлежать должнику, без надлежащего выяснения, кому на самом деле принадлежит данное имущество.

Налицо нарушение статей 12, 13 Федерального закона «О судебных приставах», статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Кроме того, согласно пункта 61 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 следует, что исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ ...суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его

принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения.

Так, основанием для принятия обжалуемого постановления судебного пристава-исполнителя Левобережного РОСП Воронежской области Петровой Н.П. по закону должны быть сведения об установленном имуществе, принадлежащем должнику. Вместе с тем, в постановлениях указаны иные обстоятельства - наличие зарегистрированного в ГИБДД транспортного средства, на момент данной регистрации принадлежавшего должнику. Однако, настоящее право собственности на указанное транспортное средство в постановлении не доказано, ссылок на какие-либо подтверждающие данный факт документы нет.

Согласно пункта 62 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

При этом следует иметь в виду, что превышение указанных полномочий, либо использование их вопреки законной цели и правам, законным интересам граждан, организаций, государства и общества является основанием для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными (пункт 4 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Исходя из приведенных разъяснений Верховного суда Российской Федерации, суд не может признать обжалуемое постановление судебного пристава-исполнителя Левобережного РОСП г. Воронежа Петровой Н.П. законным и обоснованным исходя только из их целесообразности (принятия на случай, если вдруг в отношении указанного в постановлении транспортного средства будет установлено право собственности должника) или из бездействия административного истца, который до 29.12.2018 не предпринимал попыток совершения регистрационных действий с принадлежащим ему на праве собственности автобусом.

На основании изложенного и принимая во внимание, что административный истец каких-либо обязательств по долгам Сидорова А.А. 05.04.1972 г.р. не имеет, действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в наложении запрета на совершение регистрационного действия в органах государственной инспекции безопасности дорожного движения на транспортное средство (автобус 2010 г.в., модель 200300, идентификационный номер (VIN) Z7Y000302B000D000, двигатель № ВГК 075883, кузов № WV1ZZZ2EZC7001350, белого цвета, государственный регистрационный знак: X111XX36RUS, свидетельство о регистрации транспортного средства 36 ХВ 667501 от 25.10.2010) принадлежащий на праве собственности административному истцу по

исполнительному производству, возбужденному для взыскания долгов с Сидорова Антона Афанасьевича, 05.04.1972 г.р. является необоснованным и незаконным.

Таким образом, подлежит отмене, как незаконное и необоснованное:

– постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств от 26.09.2018, вынесенное судебным приставом-исполнителем Левобережного районного отдела судебных приставов Воронежской области Петровой Натальей Петровной по исполнительному производству № 30000/18/36000-ИП от 25.09.2018.

На момент подачи настоящего административного искового заявления вышестоящими в порядке подчиненности органами или вышестоящими в порядке подчиненности лицами службы судебных приставов не рассмотрены жалобы по тому же предмету, который указан в подаваемом административном исковом заявлении.

Руководствуясь ст. ст. 122, 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 125, ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 218, ст. ст. 220, 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

Прошу:

1. Признать незаконным и не обоснованным постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств от 26.09.2018, вынесенное судебным приставом-исполнителем Левобережного районного отдела судебных приставов Воронежской области Петровой Натальей Петровной по исполнительному производству № 30000/18/36000-ИП от 25.09.2018.

Приложение:

1. Копии административного искового заявления с приложениями для административного ответчика и заинтересованного лица – 2 экз;
2. Копия договора купли-продажи транспортного средства от 07.09.2018;
3. Копия свидетельства о регистрации транспортного средства 36 ХВ 667501 от 25.10.2010.
4. Копия постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств от 26.09.2018.

" ____ " _____ г¹.

¹ Согласно части 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение **десяти дней** со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Из указанной нормы следует, что течение срока начинается с момента, когда гражданину стало известно о его нарушенном праве. Именно когда стало известно, без оговорки – «когда гражданин должен был узнать о нарушенном праве».

Образец получен с сайта azakon.ru. Перед использованием рекомендуется ознакомиться с аналитической статьей на указанном сайте посвященной правовой ситуации с которой связана подача данного заявления. В статье подробно рассмотрены основания и перспективы удовлетворения данного искового заявления.

Административный истец

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)